

D66

Rotterdam

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Coolsingel 40
3011 AD Rotterdam
Schriftelijke vragen ex. art. 30 van het Reglement van Orde
Betreft: Brand vreemdelingencentrum Rotterdam

Rotterdam, 13 september 2016

Geacht College,

Deze week publiceerden Amnesty International, Stichting LOS en Dokters van de Wereld een rapport over de brand in het vreemdelingendetentiecentrum in Rotterdam, op 25 mei dit jaar.¹ De organisaties concluderen dat Nederlandse centra voor vreemdelingendetentie nauwelijks lessen hebben geleerd van de dodelijke Schipholbrand van 2005. Het rapport doet geen uitspraken over de rol van de gemeente. Desalniettemin roept het rapport bij D66 de vraag op hoe de gemeente Rotterdam - als vergunningverlener voor de bouw en het gebruik - haar verantwoordelijkheid ziet.

- 1) Erkent de gemeente Rotterdam haar (gedeeltelijke) verantwoordelijkheid voor de brandveiligheid in het vreemdelingendetentiecentrum?
- 2) Is het college van mening dat de gemeente Rotterdam voldoende kennis en capaciteit heeft om de (brand)veiligheid van complexe gebouwen met een risicovolle functie, zoals een cellencomplex, zonder externe deskundigheid te kunnen beoordelen? Zo nee, maakt de gemeente gebruik van externe expertise?

Het Detentiecentrum Rotterdam is in 2010 gebouwd ten behoeve van vreemdelingenbewaring, vijf jaar na de Schipholbrand. De Onderzoeksraad voor Veiligheid heeft uitgebreid onderzoek gedaan naar die brand, met als doel toekomstige ongevallen of incidenten te voorkomen.² Het eindrapport bevat specifieke aanbevelingen aan de gemeente Haarlemmermeer, te weten:

- Te zorgen voor voldoende expertise zodat bouwaanvragen, die afwijken van het Bouwbesluit maar waarbij wel gelijkwaardige bouwkundige alternatieven worden voorgesteld, aan een zorgvuldige inhoudelijke toetsing (kunnen) worden onderworpen.
- Te vermijden dat zij optreedt als adviseur voor de vergunningaanvrager, zodat de onafhankelijkheid die nodig is voor de uitvoering van de eigen toezichthoudende taak niet in gevaar komt.
- De brandweezorg en bedrijfshulpverlening bij risicovolle objecten zorgvuldig op elkaar af te stemmen en gezamenlijk te laten oefenen.

¹ 'Brand in het detentiecentrum Rotterdam, 25 mei 2016'. Zie: https://www.amnesty.nl/sites/default/files/public/rapport_brand_in_detentiecentrum_rotterdam_7_september_2016_def.pdf

² http://www.gedeco.nl/Text-file/rapport_schipholbrand.pdf

D66 is van mening dat deze aanbevelingen ook waardevol kunnen zijn voor andere gemeenten met een detentiecentrum, zoals Rotterdam.

- 3) Zijn deze aanbevelingen meegenomen bij de bouw van het detentiecentrum in Rotterdam? Zo ja, op welke manier? Zo nee, waarom niet?
- 4) Indien vraag 3 met nee is beantwoord: is het college bereid alsnog te kijken naar de aanbevelingen, en deze te verwerken in de Rotterdamse bouwverordening en andere relevante richtlijnen?

Een passage uit het rapport over de brand in Rotterdam luidt: "Eén van de oorzaken dat er bij de Schipholbrand in 2005 maar liefst elf ingesloten vreemdelingen om het leven kwamen, was het feit dat de slachtoffers waren opgesloten in cellen die elk handmatig door bewakers en brandweer moesten worden geopend. De celdeuren konden niet centraal worden ontgrendeld. Ook momenteel is dat in Detentiecentrum Rotterdam niet mogelijk."³

- 5) Is de gemeente Rotterdam betrokken geweest bij de afweging om geen centrale deurontgrendeling aan te brengen? Zo ja, wat was hierin de positie van de gemeente? Waarom?
- 6) Is het college bereid alsnog aan te dringen op centrale deurontgrendeling? Zo nee, waarom niet?

Wij zien uw antwoorden graag tegemoet.

Hoogachtend,



Stefan Kroon
D66 Rotterdam

³ 'Brand in het detentiecentrum Rotterdam, 25 mei 2016', p. 10.