

Aan het College van Burgemeester en Wethouders  
Coolingsingel 40  
3011 AD Rotterdam  
Schriftelijke vragen ex. art. 30 van het Reglement van Orde  
Betreft: Opstaande lening Stadion Feijenoord

Rotterdam, 17 januari 2017

Geacht College,

Op 24 maart 1994 stemde de gemeenteraad in met een lening van 27,5 miljoen gulden aan Stadion Feijenoord N.V., zodat De Kuip opgeknapt kon worden. Toen in 2002 de euro werd ingevoerd, stond er omgerekend nog een lening van € 7,9 miljoen open. Veertien jaar later is van dit bedrag nog niets afgelost: in het [Jaarverslag 2015-2016](#) van Stadion Feijenoord zien wij nog steeds een schuld van € 7.941.154 bij de gemeente Rotterdam.

Van de gemeente worden forse investeringen gevraagd om het plan Feyenoord City mogelijk te maken. Als we tegen Feyenoord City "ja" zeggen, is het voor D66 belangrijk dat de gemeente in zee gaat met een betrouwbare partner die zijn (financiële) afspraken nakomt. We willen daarom graag weten of dat met eerdere afspraken ook is gebeurd.

In ieder jaarverslag stelt Stadion Feijenoord dat "de lening in beginsel niet opeisbaar is en niet hoeft te worden afgelost." Tot vorig jaar werd daarnaast in ieder jaarverslag opgemerkt dat "de vorderingen van de gemeente uit hoofde van deze lening te allen tijde zijn achtergesteld bij de vorderingen van bancaire financiers van de herontwikkeling van het Stadion". Uit de jaarrekening 2015-2016 blijkt dat de lening van het bankenconsortium per 1 april 2016 is afgelost.

- 1) Is het college ook van mening dat de oude lening niet hoeft te worden afgelost? Zo ja, waarom? Zo nee, hoe gaat u Stadion Feijenoord aansporen de lening alsnog binnen afzienbare tijd af te lossen?

Het rentepercentage van de lening blijkt resultaatafhankelijk. In het [Jaarverslag 2013-2014](#) schrijft de directie van Stadion Feijenoord dat zij "vanwege het negatieve bedrijfsresultaat in het voorgaande boekjaar dit jaar geen rente af hoeven te dragen aan de gemeente Rotterdam uit hoofde van de lening renovatie uit 1994. Dit is het geval omdat een gerealiseerd negatief bedrijfsresultaat mag worden gecompenseerd met eventuele positieve resultaten in de twee daaropvolgende boekjaren."

- 2) Welke afspraken zijn er gemaakt over de resultaatafhankelijkheid van het rentepercentage? Wordt het rentepercentage jaarlijks opnieuw vastgesteld, en zo ja: hoe en door wie wordt de verhouding tussen het bedrijfsresultaat en het rentepercentage bepaald?
- 3) Kunt u een overzicht geven van:
  - de betaalde rente (met bijbehorend rentepercentage) over de periode 1994-2016
  - de behaalde bedrijfsresultaten over de periode 1994-2016Indien er in bepaalde jaren geen rente betaald is: waarom niet?
- 4) Hoeveel rente is Stadion Feijenoord de gemeente op dit moment nog verschuldigd?

Op 15 maart 2016 schreven de wethouders Visser en Schneider in een [brief](#) aan Stadion Feijenoord en Feyenoord Rotterdam dat “de lopende leningen moeten worden meegenomen in de afspraken met Feyenoord rondom de stadionontwikkeling.” In de [Second Opinion Feyenoord City](#) komt echter naar voren dat voor het afbetalen van deze lening nog geen oplossing is gevonden.

- 5) Heeft de gemeente Rotterdam een voorkeur voor de manier waarop de oude lening wordt afgelost? Zo ja, kunt u deze al schetsen? Wat zijn hiervan de voordelen ten opzichte van andere mogelijke oplossingen?
- 6) Beschouwt het college het aflossen van de oude lening als een voorwaarde voor het investeren in de ontwikkeling van het nieuwe stadion?

Wij zien uw antwoorden graag tegemoet.

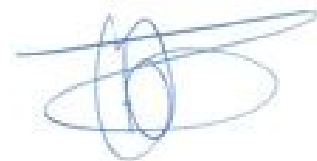
Hoogachtend,



Stefan Kroon  
D66



Samuel Schampers  
D66



Luuk Wilson  
Leefbaar Rotterdam